2012 年 3 月 高教发展与评估 Mar., 2012
第 28 卷 第 2 期 Higher Education Development and Evaluation No. 2, Vol. 28

万方数据

万方数据

万方数据

2.《美国新闻与世界报道》(USNWR)排名

与其他排名相比，《美国新闻与世界报道》的排名因其历史最悠久、最少有问题、最具权威性及深刻的“社会需要满足”理念而响誉全球，并伴有美国排名“黄金标准”之称。在评价形式上，其经历了由主观向主客观的融合、由国内到全球的跨越、由单一到综合的转变。其评价目的是“为使学生和家长明智地选择所要就读的学院，提供尽可能全面、丰富的信息”，因为他们相信“学院和大学的生活经历将会改变学生以后的人生道路，他们对学院和大学了解得越多，在选择就读那所学校时就会更加自信”。基于这种考虑，USNWR 在学科评价上采用了两种方式：一是分学科领域评价，于 2008 年开始，评价指标和方法与 2010 年前的 THES 学科评价大体相同。二是最佳研究生院评价，于 1987 年开始，每年发布一次，实质是学科专业评价，此类评价采用了极具差异性的多样化指标，实行分类评价，将学科划分为文理、应用和职业三类，如表 2 所示。依不同学科分别设计评价指标，如表 3 所示。

**表 2　美国研究生院(学科)评价类型与指标**

| 类　别 | 涵盖学科 | 学科评价一级指标及分配(%) |
|---|---|---|
| 文理类 | 艺术、理科、部分文科 | 声誉调查(100) |
| 应用类 | 教育学、工程学、医学等 | 声誉调查(40)、学生选择(10－20)、教师与资源(10－25)、研究活动(25－30) |
| 职业类 | 法学、工商等 | 声誉调查(40)、学生选择(25)、学生成功(20－35)、教师与资源(0－15) |

资源来源：根据 www.usnews.com/rankings 资料整理而成，权重视学科有所区别。

**表 3　《美国新闻与世界报道》学科评价指标体系构成一览表(单位：%)**

| 一级指标 | 二级指标 | 工商 | 教育 | 工程 | 医学 | 法律 | 艺术 | 文理 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 声誉调查 | 学术界调查 | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 | 100 | 100 |
| | 非学术界调查 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | | |
| 学生选择 | 申请录取率 | 1.25 | 6 | 3.25 | 1 | 2.5 | / | / |
| | 入学成绩与分析(分类) | 23.75 | 12 | 6.75 | 19 | 22.5 | / | / |
| 学生成功 | 起始工资与奖金 | 14 | / | / | / | / | / | / |
| | 就业率 | 21 | / | / | / | 18 | / | / |
| | 职业资格通过率 | / | / | / | 护理 | 2 | / | / |
| 资源情况 | 生均教育支出 | / | / | / | / | 9.75 | / | / |
| | 图书藏书量 | / | / | / | / | 0.75 | / | / |
| | 生师比 | / | 2 | 11.25 | 10 | 3 | / | / |
| | 博士学位授予数量 | / | 2.5 | / | / | / | / | / |
| | 博士学位教师比例 | / | 5 | 6.25 | / | / | / | / |
| | 教师中院士比例或获奖比 | / | 2.5 | 7.5 | / | / | / | / |
| 研究活动 | 总研究经费 | / | 7.5 | 15 | 30 | / | / | / |
| | 师均研究经费 | / | 15 | 10 | / | / | / | / |
| | 研究经费资助教师比例 | / | 7.5 | / | / | / | / | / |
| 其　它 | 生均财政资助 | / | / | / | / | 1.5 | / | / |
| 总　评 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

万方数据

万方数据

万方数据

万方数据

万方数据

的延后问题。学科的当前表现通常先于学科声誉，而声誉又是过去表现和当前表现的复合体，无论是仅考虑当前忽视过去，还是偏重过去轻视当前，都会影响评价结果的准确度。另外，科学研究也存在时间差，高水平的研究及其成果的产出需要经历漫长的岁月并经受检验。因此，为避免时间滞后对评价产生的影响，可以假定世界在一定时期或时点上一流学科的水平是相对恒定且可估量的，若仅考虑该期间内评价对象的水平程度则可相对减少时间因素的影响。

研究原创性问题。目前，我们对学科产出中的研究成果，如论文的评价依据多为国际权威的数据库和期刊数据，如SCI、SSCI等，根据论文在这些期刊上的发表和被引用数量进行评价，这固然可以反映出论文的学术水平和质量，但也存在一些问题。一是SSCI、SCI等收录的期刊使用语言均为英语，对非英语语系国家的研究者不利；二是这些期刊水平不一，尤其底部期刊水平较低，同时，期刊本身未进行学科分解，只统计了论文总量，对于跨学科、交叉学科以及新兴学科的研究成果则难以计量。因此，在进行学科评价时需要考虑产出的普遍适用性，尤其应体现出那些原创性的、对人类社会进步和文明发展具有重要意义的研究产出。

物质与精神的平衡问题。学科不仅存在物化形式，如资源、人才、研究成果等，也有精神内涵，如学科文化、精神、传统等，这是一类学科区别于另类学科的本质特征，相对抽象，也较难度量。物质层面的评价能够通过一定的数字反映，进而具体量化，但精神层面的评价可能更多地需要定性分析，由此，如何在设计指标时客观体现“重精神”也是其中一大难题。

**参考文献**

[1] Altbach, Philip G. The costs and benefits of world-class universities[J]. International higher education, 2004(90): 20-23.

[2] Jamil Salmi , Alenoush Saroyan. League Tables as Policy Instrument: Uses and Misuses. Higher Education Management and Policy(OECD)[R]. 2007, 19(2).

[3] Van Raan, A. F. J. Comparison of the Hirsch-index with standard bibliometric indicators and with peer judgment for 147 chemistry research groups[J]. scientometrics, 2006(67): 491-502.

[4] Marijk van der Wende. Ranking and Classification in Higher Education: A European Perspective[J]. Higher Education, 2008(23): 49-71.

[5] Gero Federkeil. The Lack of A National Policy Regine of Quality Assurance in Germany Implications and Alternatives[J]. Higher Education Management and Policy, 2003, 15(2): 63-77.

（收稿日期：2011-02-14；编辑：荣翠红）



万方数据

万方数据 WANFANG DATA 文献链接

, ,210016

CSSCI

Higher Education Development and Evaluation

( ) 2012,28(2)

http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_jtgjyj201202002.aspx